



Date 22.06.2007

GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea legii nr. 84 din 1995 republicată – legea învățământului – prin introducerea unor măsuri active de protecție a minorilor a căror părinți nu se află alături de ei pe perioade îndelungate, din cauza deplasării la muncă în străinătate*, inițiată de domnul deputat Bogdan Cantaragiu din Grupul parlamentar al PD (Plx. 421/2007).

I. Principalele reglementări

Prin prezenta inițiativă legislativă se propun următoarele:

- instituirea unor măsuri de protecție educațională specială pentru minorii ai căror părinți nu se află alături de ei pe perioade îndelungate, din cauza deplasării la muncă, în străinătate;
- constituirea la nivelul unităților școlare a unor unități de lucru pentru fiecare an școlar în parte, respectiv comisii din care fac parte un cadru didactic, un psiholog și un asistent social și care vor putea fi sprijinite de voluntari și reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale;
- comisiile vor asigura asistența pentru cel mult 10 copii, dar nu mai puțin de 3;

- activitățile care urmează să se desfășoare de către comisii sunt: preluarea copiilor după terminarea orelor de curs, servirea mesei de prânz, activități recreative și de relaxare, pregătire școlară asistată, activități opționale, asistență psiho-pedagogică;

- obligația comisiei de a informa reprezentanții legali ai copilului asupra tuturor aspectelor care țin de dezvoltarea fizică, mentală și psihică a acestuia;

- obligația părinților de a anunța cu cel puțin 15 zile înainte de plecarea la muncă în străinătate unitatea școlară și direcția generală asistență socială și protecția copilului.

II. Propuneri și observații

1. Apreciem că era necesar să se întocmească studiul de impact, în scopul estimării costurilor și beneficiilor aduse în plan economic și social prin adoptarea propunerii legislative, precum și al evidențierii dificultăților care ar putea apărea în procesul de punere în practică a reglementărilor propuse.

2. Considerăm că soluțiile propuse trebuiau să aibă în vedere, în respectarea principiului integrării inițiativei legislative în ansamblul legislației, al unicității reglementării în materie, precum și al evitării paralelismelor în reglementare, dispoziții legale similare cuprinse în legislația activă, spre exemplu:

- *Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului*, care instituie cadrul legal general vizând respectarea, promovarea și garantarea drepturilor copilului stabilite prin Constituție și lege, în concordanță cu prevederile Convenției Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, ratificată prin Legea nr. 18/1990, republicată, și ale celorlalte acte internaționale în materie la care România este parte.

În aplicarea principiului interesului superior al copilului, această lege cuprinde un ansamblu de reglementări privind protecția copilului lipsit temporar de ocrotirea părinților săi – inclusiv instituirea responsabilității colectivității locale (evident, cu respectarea principiului primordialității responsabilității părinților), respectiv obligația de a sprijini părinții sau, după caz, alt reprezentant legal al copilului în realizarea obligațiilor ce le revin cu privire la copil, dezvoltând și asigurând în acest scop servicii diversificate, accesibile și de calitate, corespunzătoare nevoilor copilului,

pentru a căror aducere la îndeplinire se prevede intervenția multisectorială și parteneriatul dintre instituțiile publice și organismele private autorizate;

- legislația secundară care reglementează măsurile concrete menite să pună în aplicare obiectivele stabilite de lege în ceea ce privește asigurarea protecției copilului, spre exemplu: *Hotărârea Guvernului nr. 1440/2004 privind condițiile și procedura de licențiere și de inspecție a serviciilor de prevenire a separării copilului de familia sa, precum și a celor de protecție specială a copilului lipsit temporar sau definitiv de ocrotirea părinților săi; Hotărârea Guvernului nr. 289/2007 pentru aprobarea programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor copilului; Hotărârea Guvernului nr. 323/2007 pentru aprobarea Planului național de acțiune privind prevenirea abandonului copilului de către familie.*

Așadar, pe de o parte, menționăm că trebuie reținute doar acele soluții legislative judicioase noi care să se integreze cadrului legal deja stabilit iar, pe de altă parte, în opinia noastră, inițiativa legislativă poate să fie prezentată sub forma unui eveniment legislativ asupra Legii nr. 272/2004, întrucât prevederile acesteia sunt subordonate unor principii comune și, deci, pot fi reunite într-o structură unitară.

Un argument important îl constituie faptul că măsurile propuse, vizând completarea Legii învățământului nr. 84/1995, ar fi aplicabile numai elevilor, or beneficiarii unor asemenea măsuri sunt copiii, termen utilizat, de altfel în cuprinsul inițiativei legislative, măsurile propuse apărând astfel ca discriminatorii.

În plus, precizăm că prin legea organică în cauză – Legea nr. 84/1995 – se reglementează, potrivit Constituției, *organizarea generală și funcționarea sistemului național de învățământ.*

3. Semnalăm că unele dintre soluțiile legislative preconizate sunt incomplete, ceea ce ridică dificultăți în aplicarea normelor în cauză, spre exemplu:

- nu se reglementează statutul juridic al comisiei de lucru (definiție improprie) în cadrul fiecărei școli, modul de organizare și funcționare și nici modalitatea concretă în care „*vor fi remunerați*” membrii comisiei;

- nu se prevede care este organul abilitat de lege să constate și să aplice amenzile contravenționale;

- nu se prevede care sunt autoritățile ce vor emite normele în aplicarea prevederilor legii.

4. Referitor la **art. 139.1** motivația adoptării unor „*măsuri de protecție educațională specială*” pentru „*minorul ai cărui părinți nu se află alături*

de ei pe perioade îndelungate, din cauza deplasării la muncă în străinătate”, nu se poate reduce la „evitarea apariției unor stări de depresie sau a altor forme de tulburare a dispoziției minorului”.

5. La **art. 139.3** nu se precizează care este scopul realizării „*anchetei sociale*”.

6. La **art. 139.6 alin. (2) și (3)**, nu se precizează cine realizează activitățile propuse (profesorii școlii în afara programului școlar, alte persoane) și nici cum se va face plata persoanelor care urmează să desfășoare aceste activități. Se ignoră faptul că majoritatea unităților școlare nu dispun de cantine, în vederea asigurării mesei de prânz.

7. Referitor la **art. 139.11**, amenda și cuantumul acesteia pentru contravenția referitoare la neidentificarea de către conducerea unităților școlare a elevilor ai căror părinți se află la muncă în străinătate apare ca o măsură excesivă.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului deputat **Bogdan OLTEANU**

Președintele Camerei Deputaților